



Actualidades C.I.H.A.C.

Boletín del Centro de Investigaciones Históricas de América Central
Universidad de Costa Rica Año 2 Número 1 Agosto 1995

Editorial

Actualidades del CIHAC inicia su segundo año con un nuevo formato, pero siempre con el mismo anhelo de facilitar la comunicación entre los investigadores del CIHAC y la comunidad académica y nacional. Este afán adquiere un sentido especial en las actuales circunstancias, cuando la contrarreforma social avanza apresuradamente, impulsada por las cámaras empresariales y las camarillas de políticos. El absolutismo del Poder Ejecutivo, en un contexto en el cual la Asamblea Legislativa fue degradada a simple eco, amenaza con precipitar al país en un caos social sin precedente en los últimos 50 años.

El análisis del pasado es, en la coyuntura actual, un expediente estratégico para todos los que se identifican con la justicia social y la cultura. El desprecio por una y otra se visibiliza en las políticas económicas prevalentes, cuya divisa podría ser, sin esfuerzo y en versión post-moderna, banderas que cayeron vencidas en 1945. El totalitarismo del mercado atiende únicamente a su tasa ganancia, sin importar qué y cuánto sea arrasado con tal de elevarla. *Actualidades del CIHAC*, en una época en que se agudiza el sitio de la democracia costarricense por esa forma de oscurantismo que es el neoliberalismo, reitera su compromiso con los que resisten el asedio.

Un balance colectivo de la historiografía costarricense

Mario Samper
Coordinador del Ciclo

Concluyó recientemente, con un balance general y posterior actividad social, el ciclo de seis mesas redondas sobre el desarrollo de la historiografía costarricense, coauspicado por el Posgrado Centroamericano en Historia, la Sección de Teoría y Métodos de la Escuela de Historia y Geografía, y el Centro de Investigaciones Históricas de América Central. La iniciativa surgió en el marco del curso "Problemas, estrategias y fuentes de la historiografía costarricense," y contó con el entusiasta apoyo de los estudiantes de posgrado matriculados en el mismo, así como de las instancias copatrocinadoras.

En las consultas preliminares a colegas sobre la conveniencia y posibilidad de organizar tal ciclo, se tornó evidente que respondía a una necesidad sentida por la falta de una evaluación retrospectiva conjunta de los estudios históricos, especialmente de los últimos veinticinco años. En particular, se denotó una preocupación común por reflexionar acerca de las tendencias actuales y posibles derroteros de la investigación histórica en el país, a partir de una evaluación del

camino recorrido hasta la fecha.

Todas las mesas redondas se efectuaron en el Mini-auditorio de la Facultad de Ciencias Sociales, con participación de panelistas y moderadores tanto de la Universidad de Costa Rica como de la Universidad Nacional. Se procuró una amplia representatividad de puntos de vista y áreas de especialidad, así como de trayectorias en el campo respectivo. La mayoría de los expositores fueron especialistas en historia, pero también se incorporó a profesionales en economía, sociología, antropología, geografía y semiótica. El público asistente fue heterogéneo y variable, con un grupo base formado por académicos y estudiantes de historia, complementado por personas de otras disciplinas y con un interés específico en la temática a tratar cada día. Las discusiones al final de las mesas redondas usualmente fueron dinámicas y sustantivas, en todo caso muy abiertas y fértiles en nuevas ideas.

La primera mesa redonda versó sobre la historia colonial en su conjunto, sin diferenciar entre áreas temáticas ni

subperíodos. En ella participaron la Dra. Elizabeth Fonseca, como moderadora y expositora; el Dr. Carlos Meléndez, la M.Sc. Eugenia Ibarra y el Lic. Eduardo Madrigal. Se excusaron por distintas razones el Dr. Juan Carlos Solórzano y la M.Sc. Claudia Quirós. Aunque cada panelista trató un tema distinto y por consiguiente hubo poca polémica, la discusión posterior con el público fue fructífera en cuestionamientos sobre la necesidad de aclarar las grandes interrogantes que orienten nuestro quehacer en los próximos años. De hecho, el "fantasma" de esta interrogante siguió rondando en paneles subsiguientes.

Las próximas cuatro mesas redondas se refirieron a los estudios sobre los siglos XIX y XX, segregándolos en áreas de especialidad agrupadas por afinidades temáticas y metodológicas. Aunque quizás tal fuese la forma más viable de organizar la discusión en este momento, quedó planteada la conveniencia de organizar futuras reflexiones historiográficas en torno a problemáticas de interés común, de acuerdo con iniciativas que surjan de

quienes se interrogan al respecto desde diversos puntos de vista.

En el panel sobre historia económica y demográfica participaron como expositores el M.Sc. Jorge León, economista, y cuatro profesionales en historia: la Lic. Ana Cecilia Román, quien se refirió a la historia económica en su conjunto; la M.Sc. Gertrud Peters, quien trató sobre la historia de empresas; el Prof. Rodrigo Quesada, quien planteó su visión personal de este campo, y el Lic. José A. Salas, que efectuó un balance evaluativo de los estudios histórico-demográficos. Entre las ideas generales que surgieron del debate, podrían destacarse el contraste entre la importancia y rigor de algunos estudios históricos en estos campos a fines de los años setenta y principios del decenio siguiente, y el aparente desinterés por los mismos en años recientes. Pero se observó que una serie de temas relativos a la producción -sobre todo agropecuaria- y a la población -en particular los grupos ocupacionales- se han abordado en estudios histórico-sociales, con lo cual tiende a superarse



de algún modo la compartimentación. Otro tema reiterado fue la necesidad de emprender verdaderos esfuerzos conjuntos, en lugar de predicar la interdisciplinariedad sin practicarla.

En la mesa redonda sobre historia social, moderada por la socióloga Elisa Donato, participaron el Lic. Carlos Hernández, el M.Sc. José Manuel Cerdas, la Lic. Virginia Mora, la M.Sc. Eugenia Rodríguez y el Dr. Víctor Hugo Acuña. Sería imposible sintetizar aquí los diversos y enriquecedores aportes hechos en ella, lo cual refleja tanto la lucidez de los y las participantes como el dinamismo que ha adquirido este campo, ciertamente heterogéneo y difícil de precisar en sus alcances. Entre la concepción más delimitada de historia de los trabajadores y la de historia social como síntesis, han ido surgiendo una serie de ámbitos específicos que al consolidarse luego tienden a adquirir autonomía propia. De ahí, en parte, que el ámbito de la historia social esté en constante redefinición, a la vez que se hacen múltiples contribuciones y se exploran nuevos derroteros.

El panel dedicado a la historia política, hábilmente moderado por el Lic. Edwin González, contó con la participación del geógrafo político Carlos Granados, el historiador guatemalteco Dr. Arturo Taracena y las historiadoras costarricenses M.Sc. Patricia Badilla, M.Sc. Mercedes Muñoz y M.Sc. Margarita Silva. Del análisis historiográfico efectuado se desprende que si bien este campo quedó un tanto marginalizado en los años setenta, siguió produciéndose una cantidad importante de estudios, y en años recientes ha habido un serio

proceso de reflexión sobre los modos de historiar lo político. Una tendencia interesante pareciera ser el abordaje de las relaciones de poder a diversas escalas, desde la local y regional hasta la nacional e internacional. Otro punto a resaltar es el reencuentro entre historia política e historia social, que empieza a vislumbrarse. También se aludió al impacto de la denominada "crisis de los paradigmas" en el campo de la historia política, y por otra parte a su función político ideológica en la sociedad costarricense. Asimismo, se enfatizó la necesidad de trascender el ámbito de lo nacional, especialmente a través del análisis comparado, y de ahondar en las cuestiones teóricas atinentes a los problemas de investigación o interpretación abordados. Al igual que en otras mesas redondas, quedó planteada la tarea de precisar cuáles son las grandes interrogantes que puedan orientar nuestra comunes pesquisas en los años por venir.

La mesa redonda sobre historia cultural, vida cotidiana y mentalidades fue coordinada por el sociólogo Dr. Manuel Solís, Director del Instituto de Investigaciones Sociales. Como panelistas expusieron la Lic. Dora Cerdas, el Dr. José Gil, el M.Sc. Iván Molina y la Dra. Margarita Rojas, especialista en semiología. Tampoco es factible resumir aquí los múltiples puntos de vista y cuestionamientos que fueron presentados, tanto por quienes expusieron como por el público participante en la muy activa y a veces álgida discusión posterior. Para entresacar algunos, podrían mencionarse: la contraposición o eventual complementariedad entre una historia cultural que tiende a partir de una definición temática y socialmente más

restringida de su objeto de estudio, y una historia de las mentalidades colectivas que procura abarcar múltiples planos de lo que la gente común y corriente hace, piensa y siente cotidianamente; la discusión acerca de si los temas de investigación que se están abordando son fundamentales o responden a algún tipo de "moda"; como también las relaciones, diferencias y superposiciones entre literatura e historia en cuanto quehaceres intelectuales. Desde varios ángulos, se planteó la cuestión de los procedimientos demostrativos en este campo, de si se ilustra las tesis sostenidas con ejemplos apropiados o se efectúa el arduo y necesario trabajo que supone un riguroso análisis histórico-cultural, y de si se nos aproximamos a nuestras fuentes de formas que nos permitan "escucharlas" o limitamos de previo lo que nos pueden decir.

La mesa redonda final procuró ofrecer una visión de conjunto sobre el desarrollo de los estudios históricos en el país, así como una serie de reflexiones en voz alta sobre su situación actual y perspectivas futuras. Partici-

paron como panelistas el Dr. Héctor Pérez Brignoli, el Dr. José Antonio Fernández, el Lic. Luis Pedro Taracena y el coordinador del ciclo. Por razones de fuerza mayor no pudieron asistir el Dr. Carlos Araya Pochet y el Dr. Juan Rafael Quesada. Las exposiciones y la discusión subsiguiente permitieron abordar cuestiones como los paradigmas teórico-metodológicos que han orientado la investigación histórica costarricense y sus replanteamientos actuales en el contexto de la llamada "posmodernidad"; la evolución temática de los estudios históricos en Costa Rica; su compartimentalización y la necesidad de superarla mediante enfoques integradores; el creciente divorcio entre enfoques cuantitativos y cualitativos así como la posibilidad de diseñar estrategias que trasciendan esa dicotomía; nuestra problemática relación con la teoría; los factores explicativos de replanteamientos temáticos, conceptuales y metodológicos, el aporte de quienes se formaron en el país y en el exterior a tales reformulaciones; la pertinencia y las limitaciones del trabajo interdisciplinario en

historia; las fortalezas y debilidades de la actual investigación histórica en nuestro medio, y sus posibles derroteros.

Tales fueron solamente algunas de las muy variadas cuestiones que se discutieron en el ciclo de mesas redondas sobre historiografía costarricense, que se convirtió en foro de reflexión colectiva sobre el devenir de este campo disciplinario (o quizás interdisciplinario). Nuestro agradecimiento a quienes prepararon sustantivas exposiciones o participaron activamente en la confrontación de puntos de vista. Esperamos publicar pronto las ponencias y una síntesis de las discusiones, a fin de que puedan ser consultadas por estudiantes e investigadores. También queremos invitar a que se le de continuidad al debate historiográfico iniciado, de la forma y por las vías que correspondan en cada caso.

